

Број: 02-575/2

Датум: 21.02.2019.

ПИТАЊЕ: У складу са одредбама става 2. и става 3. члана 63. Закона о јавним набавкама молимо за појашњење конкурсне документације у поступку јавне набавке услуге осигурања 5/19 и то у следећим деловима:

I Наручилац је у делу конкурсне документације "Услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. и 76. Закона", као додатне услове између осталог предвидео и следеће услове:

- 1) да понуђач на дан 31.12.2017. године располаже разликом између расположиве и захтеване маргине солвентности за неживотна осигурања/реосигурање у износу већем од 400.000.000,00 динара;
- 2) да је понуђач сертификован стандардом ISO 27001 (доказ фотокопија сертификата).

Подносилац захтева истиче да овако одређени додатни услови за учешће у поступку јавне набавке ограничавају конкуренцију, да су исти дискриминишући и да нису у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Чланом 76. став 2. Закона о јавним набавкама дефинисано је да наручилац у конкурсној документацији одређује услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је ставом 6. истог члана предвиђено да наручилац одређује услове тако да исти не дискриминишу понуђача и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Смисао ових одреби јесте да се наручиоцу омогући дефинисање услова чија испуњеност подразумева да наручилац може приликом избора понуде изабрати понуду оног понуђача који сходно својим капацитетима може успешно да реализује уговор који је предмет набавке. Али то никако не значи да је могућност дефинисања додатних услова од стране наручиоца неограничена те да одређивањем додатних услова наручилац може ограничавати конкуренцију и дискриминисати одређене понуђаче иако је неспорно да они могу да успешно реализују услугу осигурања која је предмет јавне набавке а што је у конкретном случају Наручилац учинио злоупотребивши институт додатних услова.

Очигледно је да Наручилац приликом дефинисања додатних услова није извршио све потребне провере и анализе те је елиминисао из учешћа у предметном поступку осигураваача који је 4 на тржишту осигурања у Републици Србији, иако несумњиво можемо да пружимо квалитетну услугу осигурања која је предмет јавне набавке.

Дакле, не постоји оправдан разлог за дефинисање додатних услова у предметном поступку јавне набавке на наведени начин, те је нејасно зашто је Наручилац определио на овај начин испуњеност пословног и финансијског капацитета који за последицу има само неоправдано, искључивање из конкуренције и дискриминацију појединих понуђача.

- 1) Истичемо да је одређени услов "да понуђач на дан 31.12.2017. године располаже разликом између расположиве и захтеване маргине солвентности за неживотна осигурања/реосигурање у износу већем од 400.000.000,00 динара" није у логичкој вези са конкретном јавном набавком односно захтевана разлика у износу од најмање 400.000.000,00 динара није гаранција да ће у конкретной јавној набавци понуђач квалитетно извршити услугу осигурања која је предмет јавне набавке.

Такође, одређени услов "да понуђач на дан 31.12.2017. године располаже разликом између расположиве и захтеване маргине солвентности за неживотна осигурања/реосигурање у износу од најмање 400.000.000,00 динара" дискриминишући, односно исти није дефинисан на нивоу који би омогућио селекцију оних понуђача који поседују капацитете неопходне за реализацију конкретне јавне набавке.

Истичемо да према одредбама члана 7. Закона о осигурању Друштво за осигурање је дужно да обавезе из уговора о осигурању изнад самопридржаја реосигура код друштва за реосигурање из

члана 3. став 2. овог закона. Друштво за реосигурање је дужно да у Републици, односно у иностранству реосигура део ризика који не може покрити својим средствима. Такође друштва за осигурање су дужна да управљају ризиком на начин дефинисан Законом о осигурању, а надзор над обављањем делатности осигурања врши Народна банка Србије.

Према одредбама 127. Закона о осигурању ("Сл. гласник РС", бр. 139/2014) дефинисано је да друштво за осигурање које обавља послове неживотних осигурања дужно је да обезбеди расположиву маргину солвентности најмање у висини захтеване маргине солвентности прописане чланом 126. Закона о осигурању. Дакле, Законом о осигурању као императив је одређено да расположива маргина солвентности буде најмање у висини захтеване маргине прописане законом, односно није захтеван минимум у смислу како је то Наручилац одредио као услов за учешће да разлика између расположиве и захтеване буде минимум 400.000.000,00 РСД.

Дакле, Наручилац онемогућује учешће у предметном поступку јавне набавке свим осигуравачима чија апсолутна разлика између расположиве и захтеване маргине износи мање од 400.000.000,00 динара иако несумњиво исти могу да квалитетно реализују уговор о осигурању који је предмет ове јавне набавке.

- 2) Везано за други спорни додатни услов "да је понуђач сертифициван стандардом ISO 27001 (доказ фотокопија сертификата)", Подносилац захтева истиче да захтевани стандард који се односи на систем управљања Информационе технологије - Технике безбедности - Системи менаџмента безбедношћу информација није у логичкој вези са јавном предметном набавком која за предмет има услугу осигурања.

Наиме, према одредбама члана 15. Закона о јавним набавкама, наручилац у конкурсној документацији може захтевати поверљивост података које понуђачима ставља на располагање, те овако дефинисан услов којим се захтева да понуђачи имају имплементиран ISO 27001 је апсолутно неоправдан и има за циљ искључиво ограничавање конкуренције.

Подносилац захтева посебно истиче да је Народна банка Србије донела Одлуку о минималним стандардима управљања информационим системом финансијске институције ("Сл. гласник РС" бр. 23/2013 и 113/2013) којим су утврђени минимални стандарди и услови стабилног и сигурног пословања који се односи на управљање информационим системима у друштвима за осигурање, те да друштва за осигурање у погледу ове области која је регулисана самом Одлуком НБС-а нису у обавези да поседују захтевани стандард ISO 27001 а који је Наручилац одредио као елиминаторан услов за учешће у предметном поступку јавне набавке. Оваквим дискриминишућим постављеним условима који нису у логичкој вези са предметном јавном набавком Наручилац ограничава конкуренцију, јер исти нису дефинисани на начин који би омогућио селекцију оних понуђача који поседују капацитете неопходне за реализацију конкретне јавне набавке.

II Наручилац је у целокупној садржини конкурсне документације као обавезну навео употребу печата Понуђача, посебно је као обавезно истакао печатање образаца, модела уговора и изјава садржаних у корикурсној документацији.

Будући да је Законом о привредним друштвима ("Сл. гласник РС", бр. 36/2011, 99/2011, 83/2014 - др. закон, 5/2015, 44/2018 и 95/2018) укинута обавезна употреба печата, мишљења смо да је захтев Наручиоца за обавезном употребом печата супротан одредбама члана 25. који гласи:

"Употреба пословног имена, печата и других података у документима
Члан 25

Пословна писма и други документи друштва, укључујући и оне у електронској форми, који су упућени трећим лицима садрже пословно или скрећено пословно име, седиште, адресу за пријем поште ако се разликује од седишта, метични број и порески идентификациони број друштва.

Друштво може уз пословно име да употребљава грб, заставу, амблем, ознаку или други симбол Републике Србије или стране државе, домаће територијалне јединице и аутономне покрајине, међународне организације, уз сагласност надлежног органа те државе, домаће територијалне јединице и аутономне покрајине или међународне организације.

Посебним прописом не могу се друштву увести обавеза употребе печата у пословним писмима и другим документима друштва.

Приликом закључивања правних паслова, односно предузимања правних радњи од стране друштва, судови, државни органи, организације и лица која врше јавна овлашћења, као и друга правна лица, не могу истицати примедбе у погледу некоришћења печата, нити се исте могу истицати као разлог за поништај, раскид, односно непуноважност закљученог правног посла, односно предузете правне радње, чак и у случају када је интерним актима друштва прописано да друштво има и користи печат у пословању.

Друштво не може истицати према трећим савесним лицима недостатке у погледу форме пословних писама и других докумената прописане овим чланом."

Позивамо Наручиоца да још једном размотри садржину конкурсне документације и исправи наведене недостатке јер овакво поступање Наручиоца онемогућава понуђаче да сачине прихватљиву понуду. У супротном бићемо принуђени да у складу са одредбама члана 149. Закона о јавним набавкама поднесемо Захтев за заштиту права понуђача.

ОДГОВОР:

I

- 1) Наручилац ће извршити измену конкурсне документације
- 2) Смисао ових одредби произилази јер је систем менаџмента безбедношћу информација одржава поверљивост, интегритет и расположивост информација применом процеса менаџмента ризиком и улива поверење заинтересованим странама да се ризиком адекватно управља. Овај међународни стандард могу користити интерне и екстерне заинтересоване стране за оцену способности организације да испуњава сопствене захтеве за безбедност информација је уско везано за поменути јавну набавку с обзиром да је између осталог у питању осигурање лица где су доступни медицински подаци о запосленима.

II

Наручилац неће одбити понуду Понуђача уколико обрасци из конкурсне документације нису оверени печатом.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ

